



Pr. Witos
**Kancelaria Adwokacka
Michał Witos**

- opis -

Opole, dnia 9 października 2025 r.



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu
ul. Augustyna Kośnego 70, 45-372 Opole

- za pośrednictwem -

Rada Gminy w Rudnikach
Urząd Miejski w Rudnikach
ul. Wojska Polskiego 12A, 46-325 Rudniki

Skarżący:

1/ Sylwia Świderska
98-355 Działoszyn, Kolonia Lisowice 23,
PESEL nr: 81110208067
2/ Dawid Świderski
98-355 Działoszyn, Kolonia Lisowice 23
PESEL nr: 81103004713
oboje zastępowani przez pełnomocnika:
adw. Michała Witos
Kancelaria Adwokacka
ul. Ks. Konstantego Damrota 8/4
45-064 Opole
Nr telefonu: 503-137-431
Adres e-mail: m.witos@kancelariawitos.pl

Dot. uchwały nr XXVII/255/06 Rady Gminy Rudniki z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki

SKARGA

na uchwałę Rady Gminy Rudniki nr XXVII/255/06 z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki

Działając jako pełnomocnik skarżących Sylwii Świderskiej oraz Dawida Świderskiego, pełnomocnictwo w załączeniu, niniejszym zaskarżam uchwałę Rady Gminy Rudniki nr XXVII/255/06 z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki (dalej: MPZP), w zakresie mającym wpływ na nieruchomość stanowiącą współwłasność majątkową małżeńską

Skarżących – działki ewidencyjne nr 681 (identyfikator działki: 160806_2_0016.681) oraz nr 682 (identyfikator działki: 160806_2.0016.682), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Oleśnie prowadzi Księgę Wieczystą nr OP1L/00022626/6, tj. w części tekstowej i graficznej dla symboli R i RZ.

Zaskarżonej uchwale zarzucam:

1. **naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1 i pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia zaskarżonej uchwały)(dalej: u.p.z.p.)** poprzez nieuwzględnienie przy uchwalaniu planu miejscowego wymagań ładu przestrzennego oraz prawa własności;
2. **art. 2 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w zw. z art. 140 k.c. w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** poprzez uchwalenie uchwały z nadużyciem władztwa planistycznego i w konsekwencji naruszenie prawa własności skarżących do nieruchomości w sposób uniemożliwiający im korzystanie z przysługujących mu praw oraz naruszenie zasady proporcjonalności, tj. wyważania interesu publicznego oraz indywidualnego obywatela,
3. **art. 87 ust. 2 i art. 94 Konstytucji RP w związku z art. 14 ust. 8 u.p.z.p.** poprzez wydanie uchwały sprzecznie z u.p.z.p., a w szczególności poprzez zignorowanie treści Studium przy uchwalaniu MPZP,
4. **naruszenie art. 15 ust. 1 i 2 pkt 6, 8 i 9 u.p.z.p.** poprzez zaniechanie zawarcia w treści MPZP jej obligatoryjnych elementów wynikających z naruszonych przepisów,
5. **naruszenie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (w brzmieniu obowiązującym w dacie sporządzenia MPZP) (dalej: u.o.l.)** poprzez zakwalifikowanie nieruchomości Skarżących do zalesienia, mimo, iż grunty te nie spełniały ustawowego katalogu nieruchomości możliwych do przeznaczenia do zalesiania.

Jednocześnie, wnoszę o:

1. przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów, a to:
 - a. wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 11 sierpnia 2025 r. wraz z potwierdzeniem nadania oraz wydrukiem śledzenia przesyłek Poczty Polskiej *na okoliczność wezwania Organu do usunięcia naruszenia prawa, daty doręczenia wezwania, zachowania warunku formalnego do wniesienia niniejszej skargi,*
 - b. wydruku Księgi Wieczystej nr: OP1L/00022626/6 *na okoliczność posiadania interesu prawnego przez Skarżącego do wywiedzenia niniejszej skargi*
2. rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym,

3. stwierdzenie nieważności § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 i 2 w części dotyczącej symboli R oraz RZ zaskarżonej uchwały wraz z załącznikiem graficznym do tej uchwały w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem R oraz RZ, w zakresie obejmującym Nieruchomość Skarżących
4. zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym uiszczanego wpisu od skargi, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 27 lutego 2006 r. Rada Gminy Rudniki podjęła uchwałę nr XXVII/255/06 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki

Powyższa Uchwała została jednak podjęta z naruszeniem przepisów prawa i to w sposób rażący.

W pierwszej kolejności wskazuję, iż w niniejszej sprawie zastosowanie ma art. 101 ust. 1, 2a oraz 3 ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu obowiązującym przed 1 czerwca 2017 r. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw *Przepisy art. 52 i art. 53 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustaw zmienianych w art. 2, art. 6, art. 7 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do aktów i czynności organów administracji publicznej dokonanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.*

W konsekwencji warunkiem wywiedzenia niniejszej skargi było uprzednie wezwanie Organu do usunięcia naruszenia prawa, a który to warunek został spełniony. Pismem datowanym na dzień 11 sierpnia 2025 r. Skarżący wezwali Radę Gminy Rudniki do usunięcia naruszenia prawa w postaci wadliwości uchwalonego MPZP w części mający wpływ na nieruchomość należącą do Skarżących. Wezwanie to zostało doręczone Organowi w dniu 13 sierpnia 2025 r. Do dnia sporządzenia niniejszej Skargi Organ nie ustosunkował się do treści otrzymanego wezwania.

NSA w swoim orzecznictwie wskazuje, że *Z dniem wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa rozpoczyna bieg termin sześćdziesięciu dni do wniesienia skargi, mimo że sprawa udzielenia odpowiedzi na to wezwanie jest otwarta. W okresie biegu tego terminu organ może udzielić odpowiedzi na wezwanie i w takim przypadku dalszy bieg tego terminu staje się bezprzedmiotowy, ponieważ od dnia doręczenia odpowiedzi na wezwanie, rozpoczyna bieg termin trzydziestu dni od dnia doręczenia tej odpowiedzi. Jeżeli natomiast w tym okresie organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, to nieprzerwanie biegnie termin sześćdziesięciu dni, liczony od dnia wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.* (zob. postanowienie NSA z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt: II FSK 2140/12, LEX nr: 1318864).

W konsekwencji należy stwierdzić, iż Skarżący dochowali warunku formalnego w postaci uprzedniego wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a także, iż niniejsza skarga została wywieńczona w przewidzianym ku temu terminie.

Skarżący wskazują również, iż zaskarżona uchwała narusza ich interes prawny w postaci ograniczenia prawa ich nieruchomości, stanowiącej ich współwłasność majątkową małżeńską, położoną w miejscowości Młyny - działki ewidencyjne nr 681 (identyfikator działki: 160806_2_0016.681) oraz nr 682 (identyfikator działki: 160806_2.0016.682), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Oleśnie prowadzi Księgę Wieczystą nr OP1L/00022626/6 (uprzednio działka ewidencyjna nr 646).

Aktualnie obowiązująca uchwała wyłącza możliwość jakiegokolwiek zabudowy na terenie całej nieruchomości, co w konsekwencji uniemożliwia wykorzystanie tej działki na jakiegokolwiek inne cele aniżeli rolnicze.

Istotnym warunkiem umożliwiającym zaskarżenie uchwały samorządowej jest nie tylko jej obiektywna niezgodność z prawem materialnym, kształtującym sytuację prawną podmiotu skarżącego, ale także konieczność wykazania, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza interes prawny skarżącego, przez co należy rozumieć ograniczenie, zniesienie lub uniemożliwienie realizacji tego interesu. (zob. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt: I OSK 1016/09, LEX nr: 594835). Przenosząc powyższy pogląd na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż nieruchomość Skarżących w MPZP została oznaczona symbolem R – tereny gruntów ornych oraz RZ – tereny łąk. Niemniej jednak, wobec nieuzasadnionego objęcia MPZP nieruchomości Skarżących, mimo, iż ta w rzeczywistości nie jest przewidziana do zalesienia, a także wobec braku przewidzenia w treści tej uchwały warunków jakiegokolwiek zabudowy, doszło do istotnego ograniczenia prawa własności Skarżących.

W konsekwencji podnoszę, iż w ocenie Skarżących wykazali oni fakt naruszenia jego interesu prawnego, a tym samym spełniona została druga przesłanka warunkująca dopuszczalność skargi, a określona w art. 101 ust. 1 u.s.g.

Przechodząc natomiast do podniesionych w niniejszej skardze zarzutów w pierwszej kolejności wskazuję, iż działki Skarżących stanowią grunty orne (działka 681 – pow. 0,2680 ha, klasa RIVa) oraz łąki (działka 681 – pow. 0,4711 ha, klasa ŁIV; działka 682 – pow. 0,0419 ha, klasa ŁIV). Nieruchomość ta oznaczona jest w MPZP symbolem R oraz RZ.

Zgodnie z § 6 i § 7 MPZP:

§ 6

1. Wyznacza się tereny gruntów ornych oznaczone na rysunku planu symbolem R, obejmujące zwarte kompleksy gruntów IV klasy bonitacyjnej, przydatne do produkcji rolnej wraz z przyległymi innymi gruntami rolnymi.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania.

§ 7

1. Wyznacza się tereny tak oznaczone na rysunku planu symbolem RZ, obejmujące istniejące łąki niewskazane do zalesienia ze względu na wysoką klasę bonitacyjną lub występowanie interesujących zbiorowisk roślinnych.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania.

W dacie uchwalania MPZP zastosowanie miała ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu wówczas obowiązującym. Z treści art. 15 ust. 1 – 3 tej ustawy wynika natomiast, że:

Art. 15.

1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo:

1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;

4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;

5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;

6) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy;

7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;

8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;

9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;

10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;

11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;

12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.

3. W planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb:

1) granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;

2) granice obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej;

3) granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;

4) granice terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 8;

- 5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;
- 6) granice pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczenia dotyczące prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określone w ustawie z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady.

Powołany powyżej ust. 2 (w szczególności pkt 6 i 9) obligował Organ do określenia zasad zabudowy lub wprowadzenia zakazu tej zabudowy. We wskazanej uchwale brak jest natomiast tych obligatoryjnych elementów MPZP. Z tej też przyczyny Skarżący do dnia dzisiejszego nie uzyskali decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 140 k.c. *W granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.*

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza jeszcze szerszą ochronę prawa własności:

Art. 21. *[Ochrona własności i prawa dziedziczenia; dopuszczalność wywłaszczenia]*

1. Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia.

Art. 64. *[Prawo do własności, innych praw majątkowych, prawo dziedziczenia]*

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi podstawę ustawową do ograniczenia prawa własności – jednakże koniecznym jest zachowanie ustawowych obowiązków (jak np. jednoznaczne określenie zakazu zabudowy) – przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju (art. 1 ust. 1 ustawy), a także prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy).

W orzecznictwie jednoznacznie wskazuje się, iż Rację ma skarżący i Sąd argumentację tę podziela, że organ podejmując zaskarżoną uchwałę w zakresie przeznaczenia działki nr (...) pod zalesienie dopuścił się naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego w związku z nadużyciem władztwa planistycznego, skutkującego ograniczeniem przysługującego mu prawa własności nieruchomości, bez wskazania okoliczności uzasadniających przeznaczenie jej do zalesienia i bez rozważenia alternatywnych rozwiązań w tym zakresie. Słusznie również skarżący podnosi, że podejmując zaskarżoną uchwałę organ zaniechał rozważenia, czy ograniczenie jego uprawnień co do sposobu korzystania z prawa własności pozostaje w zgodzie

z zasadą proporcjonalności. Analiza przedłożonej dokumentacji planistycznej w powiązaniu ze stanowiskiem organu zaprezentowanym w odpowiedzi na skargę nie pozwala Sądowi na odczytanie motywów jakimi kierował się organ w zakresie przeznaczenia działki skarżącego pod zalesienie. W ocenie Sądu, ustalenie takiego przeznaczenia działki skarżącego na pow. ok. 5 ha z pozostawieniem stronie wyłącznie ok. 0, 17 ha pod siedlisko powinno być szczegółowo uzasadnione w uchwale, a przede wszystkim powinno wynikać z dokumentacji planistycznej oraz stanowiska organu zawartego w odpowiedzi na skargę. Ustalenie przeznaczenia działki o tak dużej powierzchni pod zalesienie powinno być poprzedzone bardzo wnikliwą analizą stanu faktycznego i prawnego. Takiej analizy w aktach planistycznych Sąd nie dostrzegł. Organ uchwałodawczy nie dostarczył również Sądowi argumentów wskazujących na to, że należycie został wyważony interes publiczny i prywatny i w konsekwencji uznanie, że ten pierwszy w sposób dostateczny usprawiedliwia przyjęte przez organ rozwiązania planistyczne.

W wyroku z 12 stycznia 2000 r., sygn. akt P 11/98 (OTK 2000/1/3) Trybunał Konstytucyjny stwierdził między innymi, że dopuszczalność ograniczeń prawa własności, tak samo jak wszelkich innych konstytucyjnych praw i wolności jednostki, musi być oceniana także z punktu widzenia ogólnych przesłanek ustanowionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji, w szczególności z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Nadto Trybunał stwierdził, że ograniczenia prawa własności dopuszczalne są tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa. Trybunał wskazał także, że art. 31 ust. 3 zd. 1 Konstytucji szczególny nacisk położył na kryterium "konieczności w demokratycznym państwie", co oznacza, że każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być w pierwszym rzędzie oceniane w płaszczyźnie pytania, czy było ono "konieczne", czyli - innymi słowy, czy tego samego celu (efektu) nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela, bo słabiej (bardziej płytko) ingerujących w sferę jego praw i wolności. Z kolei w orzeczeniu z dnia 26 kwietnia 1995 r., sygn. akt K 11/94 (OTK 1995/1/12) Trybunał Konstytucyjny wyraził pogląd, iż dla oceny, czy doszło do naruszenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji) konieczne jest udzielenie odpowiedzi na trzy pytania:

- czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków;
- czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana;
- czy efekty wprowadzanej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela.

Także Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z 20 lipca 2004 r., nr sprawy 37598/97 (Lex nr 139381) stwierdził, że: "Ingerencja w prawo do poszanowania mienia musi jednakże zachowywać "sprawiedliwą równowagę" pomiędzy wymogami interesu publicznego lub powszechnego społeczeństwa a wymogami ochrony podstawowych praw jednostki. (...) W szczególności musi zostać zachowana rozsądna relacja proporcjonalności pomiędzy stosowanymi środkami a celem, który ma zostać zrealizowany przy użyciu jakiegokolwiek środka pozbawiającego osobę jej własności lub kontrolującego korzystanie z niej".

Z powyższych reguł ustawowych i konstytucyjnych wynika, że organy gminy, wprowadzając ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnie chronionego prawa własności, obowiązane są stosować takie środki prawne, które będą najmniej uciążliwe dla poszczególnych

podmiotów oraz pozostaną w racjonalnej proporcji do zamierzonych celów. Nieuniknione jest jednak to, że przy tworzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujawniają się sprzeczne interesy różnych podmiotów. Niewątpliwie rozstrzyganie tych konfliktów w procesie stanowienia prawa wymaga każdorazowo wyważenia interesu poszczególnych właścicieli nieruchomości oraz interesu publicznego całej wspólnoty samorządowej. Zachowanie właściwej równowagi pomiędzy wartościami chronionymi konstytucyjnie i ustawowo wyklucza zakładanie prymatu interesu ogólnego nad jednostkowym - i odwrotnie (tak: NSA w wyroku z 28 kwietnia 2022 r., II OSK 2677/20, dostępnym jw.). (zob. wyrok WSA w Kielcach z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt: II SA/Ke 328/23, LEX nr: 3645372).

I teraz, analizując treść dokumentacji planistycznej związanej z MPZP należy stwierdzić, iż głównym celem Organu było uzyskanie jak najszerszej możliwości pozyskania różnego rodzaju dotacji z Unii Europejskiej na działanie „Zalesianie Gruntów Rolnych” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (vide § 3 uchwały Rady Gminy Rudniki nr XVI/131/04 z dnia 24 września 2004 r.). Organ niejako „hurtowo” zdecydował o zalesieniu terenu o powierzchni ok. 1.700 ha. Wymaga przy tym zauważenia, iż nieruchomość Skarżących nie kwalifikowała się do zalesienia w myśl art. 14 ust. 2 ustawy o lasach (w brzmieniu obowiązującym w dacie sporządzenia MPZP):

1. Do zalesienia mogą być przeznaczone nieużytki, grunty rolne nieprzydatne do produkcji rolnej i grunty rolne nieużytkowane rolniczo oraz inne grunty nadające się do zalesienia, a w szczególności:

- 1) grunty położone przy źródłiskach rzek lub potoków, na wododziałach, wzdłuż brzegów rzek oraz na obrzeżach jezior i zbiorników wodnych;
- 2) lotne piaski i wydmy piaszczyste;
- 3) strome stoki, zbocza, urwiska i zapadliska;
- 4) hałdy i tereny po wyeksploatowanym piasku, żwirze, torfie i glinie.

Mając jednak na uwadze, iż z treści MPZP nie wynika jakoby grunty oznaczone symbolem R oraz RZ miały być przeznaczone do zalesienia to zostały uwzględnione w treści MPZP – co z kolei pozostaje sprzeczne z zasadami technik prawodawczych. W uchwale o gruntach przeznaczonych do zalesienia winny znajdować się jedynie grunty przeznaczone do zalesienia, a nie jakiegokolwiek inne grunty (choćby stanowiły grunty rolne).

Gdyby nieruchomość Skarżących była objęta „zwykłym” Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego wówczas – z dużą dozą prawdopodobieństwa – nie doszłoby do ograniczenia ich prawa własności.

I dalej, niezależnie od powyższych argumentów i bez uszczerbku dla nich, podnoszę, iż MPZP w części dotyczącej nieruchomości Skarżących pozostaje sprzeczne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy, a także uchwały nr XVI/131/04 Rady Gminy Rudniki z dnia 24 września 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rudniki, tj. w zakresie załącznika graficznego do tejże uchwały.

Mając na uwadze powyższe wskazuję jak w *petitum* niniejszego pisma.

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo,
2. wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 11 sierpnia 2025 r. wraz z potwierdzeniem nadania oraz wydrukiem śledzenia przesyłek Poczty Polskiej,
3. wydruk Księgi Wieczystej nr: OP1L/00022626/6,
4. odpis niniejszej skargi wraz z załącznikiem.

adw. Michał Witos




Kancelaria Adwokacka
Michał Witos

Opole, dnia 4 kwietnia 2025 r.

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani Sylwia Świdorska i Dawid Świdorski, udzielamy niniejszym adwokatowi Michałowi Witos z Kancelarii Adwokackiej w Opolu pełnomocnictwa do występowania w naszym imieniu przed wszelkimi urzędami, Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie zaskarżenia uchwały Rady Gminy Rudniki z dnia 27 lutego 2006 r. nr XXVII/255/06 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego.

Świdorski Dawid

Sylwia Świdorska





Opole, dnia 11 sierpnia 2025 r.

**Rada Gminy w Rudnikach
Urząd Miejski w Rudnikach
ul. Wojska Polskiego 12A, 46-325 Rudniki**

Skarżący: 1/ Sylwia Świdierska
98-355 Działoszyn, Kolonia Lisowice 23,
PESEL nr: 81110208067
2/ Dawid Świdierski
98-355 Działoszyn, Kolonia Lisowice 23
PESEL nr: 81103004713
oboje zastępowani przez pełnomocnika:
adw. Michała Witos
Kancelaria Adwokacka
ul. Ks. Konstantego Damrota 8/4
45-064 Opole
Nr telefonu: 503-137-431
Adres e-mail: m.witos@kancelariawitos.pl

Dot. uchwały nr XXVII/255/06 Rady Gminy Rudniki z dnia 27 lutego 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Działając jako pełnomocnik skarżących Sylwii Świdierskiej oraz Dawida Świdierskiego, pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (w brzmieniu obowiązującym na dzień 27 lutego 2006 r.) niniejszym wzywam tut. Organ do usunięcia naruszenia prawa wynikającego z wadliwej uchwały Rady Gminy Rudniki nr XXVII/255/06 z dnia 27 lutego 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządzonego w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia na terenie gminy Rudniki (dalej: MPZP), w zakresie mającym wpływ na działkę stanowiącą własność moich Mocodawców nr 681 (identyfikator działki: 160806_2_0016.681) oraz nr 682 (identyfikator działki: 160806_2.0016.682), dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie prowadzi Księgę Wieczystą nr OP1L/00022626/6.

Wskazuję, iż przy wydawaniu tejże uchwały doszło do naruszenia prawa, które to naruszenie negatywnie wpływa na interes prawny moich Mandantów, a to poprzez

znaczące ograniczenie ich prawa własności poprzez wyłączenie z możliwości jakiegokolwiek zabudowy na tych działkach.

W pierwszej kolejności wskazuję, iż nieruchomość Skarżących została wyodrębniona z nieruchomości rolnej zabudowanej położonej w Młynach, dla której Sąd Rejonowy w Oleśnie prowadzi KW nr: OP1L/00022489/3.

Działki moich Mocodawców stanowią grunty orne (działka 681 – pow. 0,2680 ha, klasa RIVa) oraz łąki (działka 681 – pow. 0,4711 ha, klasa ŁIV; działka 682 – pow. 0,0419 ha, klasa ŁIV). Nieruchomość ta oznaczona jest w MPZP symbolem R.

Zgodnie z § 6 i § 7 MPZP:

§ 6

1. Wyznacza się tereny gruntów ornych oznaczone na rysunku planu symbolem R, obejmujące zwarte kompleksy gruntów IV klasy bonitacyjnej, przydatne do produkcji rolnej wraz z przyległymi innymi gruntami rolnymi.
2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania.

§ 7

1. Wyznacza się tereny łąk oznaczone na rysunku planu symbolem RZ, obejmujące istniejące łąki niewskazane do zalesienia ze względu na wysoką klasę bonitacyjną lub występowanie interesujących zbiorowisk roślinnych.
2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się zachowanie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania.

W dacie uchwalania MPZP zastosowanie miała ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu wówczas obowiązującym. Z treści art. 15 ust. 1 – 3 tej ustawy wynika natomiast, że:

Art. 15.

1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo:
 - 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
 - 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;
 - 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
 - 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
 - 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;
 - 6) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy;

7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;

8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;

9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;

10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;

11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;

12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.

3. W planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb:

1) granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;

2) granice obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej;

3) granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;

4) granice terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 8;

5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;

6) granice pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczenia dotyczące prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określone w ustawie z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady.

Powołany powyżej ust. 2 (w szczególności pkt 6 i 9) obligował Organ do określenia zasad zabudowy lub wprowadzenia zakazu tej zabudowy. We wskazanej uchwale brak jest natomiast tych obligatoryjnych elementów MPZP. Z tej też przyczyny, moi Mocodawcy, do dnia dzisiejszego nie uzyskali decyzji o warunkach zabudowy lub pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 140 k.c. W granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza jeszcze szerszą ochronę prawa własności:

Art. 21. [Ochrona własności i prawa dziedziczenia; dopuszczalność wywłaszczenia]

1. Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia.

Art. 64. [Prawo do własności, innych praw majątkowych, prawo dziedziczenia]

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.

3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi podstawę ustawową do ograniczenia prawa własności – jednakże koniecznym jest zachowanie ustawowych obowiązków (jak np. jednoznaczne określenie zakazu zabudowy) – przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju (art. 1 ust. 1 ustawy), a także prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy).

W orzecznictwie jednoznacznie wskazuje się, iż Rację ma skarżący i Sąd argumentację tę podziela, że organ podejmując zaskarżoną uchwałę w zakresie przeznaczenia działki nr (...) pod zalesienie dopuścił się naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego w związku z nadużyciem władztwa planistycznego, skutkującego ograniczeniem przysługującego mu prawa własności nieruchomości, bez wskazania okoliczności uzasadniających przeznaczenie jej do zalesienia i bez rozważenia alternatywnych rozwiązań w tym zakresie. Stosownie również skarżący podnosi, że podejmując zaskarżoną uchwałę organ zaniechał rozważenia, czy ograniczenie jego uprawnień co do sposobu korzystania z prawa własności pozostaje w zgodzie z zasadą proporcjonalności. Analiza przedłożonej dokumentacji planistycznej w powiązaniu ze stanowiskiem organu zaprezentowanym w odpowiedzi na skargę nie pozwala Sądowi na odczytanie motywów jakimi kierował się organ w zakresie przeznaczenia działki skarżącego pod zalesienie. W ocenie Sądu, ustalenie takiego przeznaczenia działki skarżącego na pow. ok. 5 ha z pozostawieniem stronie wyłącznie ok. 0, 17 ha pod siedlisko powinno być szczegółowo uzasadnione w uchwale, a przede wszystkim powinno wynikać z dokumentacji planistycznej oraz stanowiska organu zawartego w odpowiedzi na skargę. Ustalenie przeznaczenia działki o tak dużej powierzchni pod zalesienie powinno być poprzedzone bardzo wnikliwą analizą stanu faktycznego i prawnego. Takiej analizy w aktach planistycznych Sąd nie dostrzegł. Organ uchwałodawczy nie dostarczył również Sądowi argumentów wskazujących na to, że należyście został wyważony interes publiczny i prywatny i w konsekwencji uznanie, że ten pierwszy w sposób dostateczny usprawiedliwia przyjęte przez organ rozwiązania planistyczne.

W wyroku z 12 stycznia 2000 r., sygn. akt P 11/98 (OTK 2000/1/3) Trybunał Konstytucyjny stwierdził między innymi, że dopuszczalność ograniczeń prawa własności, tak samo jak wszelkich innych konstytucyjnych praw i wolności jednostki, musi być oceniana także z punktu widzenia ogólnych przesłanek ustanowionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji, w szczególności z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Nadto Trybunał stwierdził, że ograniczenia prawa własności dopuszczalne są tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa. Trybunał wskazał także, że art. 31 ust. 3 zd. 1 Konstytucji szczególny nacisk położył na kryterium "konieczności w demokratycznym państwie", co oznacza, że każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być w pierwszym rzędzie oceniane w płaszczyźnie pytania, czy było ono "konieczne", czyli - innymi słowy, czy tego samego celu (efektu) nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela, bo słabiej (bardziej płytko) ingerujących w sferę jego praw i wolności. Z kolei w orzeczeniu z dnia 26 kwietnia 1995 r., sygn. akt K 11/94 (OTK 1995/1/12) Trybunał Konstytucyjny wyraził pogląd, iż dla oceny, czy doszło do naruszenia zasady

proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji) konieczne jest udzielenie odpowiedzi na trzy pytania:

- czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków;
- czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana;
- czy efekty wprowadzanej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Także Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z 20 lipca 2004 r., nr sprawy 37598/97 (Lex nr 139381) stwierdził, że: "Ingerencja w prawo do poszanowania mienia musi jednakże zachowywać "sprawiedliwą równowagę" pomiędzy wymogami interesu publicznego lub powszechnego społeczeństwa a wymogami ochrony podstawowych praw jednostki. (...) W szczególności musi zostać zachowana rozsądna relacja proporcjonalności pomiędzy stosowanymi środkami a celem, który ma zostać zrealizowany przy użyciu jakiegokolwiek środka pozbawiającego osobę jej własności lub kontrolującego korzystanie z niej".

Z powyższych reguł ustawowych i konstytucyjnych wynika, że organy gminy, wprowadzając ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnie chronionego prawa własności, obowiązane są stosować takie środki prawne, które będą najmniej uciążliwe dla poszczególnych podmiotów oraz pozostaną w racjonalnej proporcji do zamierzonych celów. Nieuniknione jest jednak to, że przy tworzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujawniają się sprzeczne interesy różnych podmiotów. Niewątpliwie rozstrzyganie tych konfliktów w procesie stanowienia prawa wymaga każdorazowo wyważenia interesu poszczególnych właścicieli nieruchomości oraz interesu publicznego całej wspólnoty samorządowej. Zachowanie właściwej równowagi pomiędzy wartościami chronionymi konstytucyjnie i ustawowo wyklucza zakładanie prymatu interesu ogólnego nad jednostkowym - i odwrotnie (tak: NSA w wyroku z 28 kwietnia 2022 r., II OSK 2677/20, dostępnym jw.). (zob. wyrok WSA w Kielcach z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt: II SA/Ke 328/23, LEX nr: 3645372).

I teraz, analizując treść dokumentacji planistycznej związanej z MPZP należy stwierdzić, iż głównym celem Organu było uzyskanie jak najszerzej możliwości pozyskania różnego rodzaju dotacji z Unii Europejskiej na działanie „Zalesianie Gruntów Rolnych” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (vide § 3 uchwały Rady Gminy Rudniki nr XVI/131/04 z dnia 24 września 2004 r.). Organ niejako „hurtowo” zdecydował o zalesieniu terenu o powierzchni ok. 1.700 ha. Wymaga przy tym zauważenia, iż nieruchomość moich Mocodawców nie kwalifikowała się do zalesienia w myśl art. 14 ust. 2 ustawy o lasach (w brzmieniu obowiązującym w dacie sporządzenia MPZP):

1. Do zalesienia mogą być przeznaczone nieużytki, grunty rolne nieprzydatne do produkcji rolnej i grunty rolne nieużytkowane rolniczo oraz inne grunty nadające się do zalesienia, a w szczególności:

- 1) *grunty położone przy źródłiskach rzek lub potoków, na wododziałach, wzdłuż brzegów rzek oraz na obrzeżach jezior i zbiorników wodnych;*
- 2) *lotne piaski i wydmy piaszczyste;*
- 3) *strome stoki, zbocza, urwiska i zapadliska;*
- 4) *hałdy i tereny po wyeksploatowanym piasku, żwirze, torfie i glinie.*

Mając jednak na uwadze, iż z treści MPZP nie wynika jakoby grunty oznaczone symbolem R oraz RZ miały być przeznaczone do zalesienia to zostały uwzględnione w treści MPZP – co z kolei pozostaje sprzeczne z zasadami technik prawodawczych. W uchwale o gruntach przeznaczonych do zalesienia winny znajdować się jedynie grunty przeznaczone do zalesienia, a nie jakiekolwiek inne grunty (choćby stanowiły grunty rolne).

Gdyby nieruchomości moich Mocodawców była objęta „zwykłym” Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego wówczas – z dużą dozą prawdopodobieństwa – nie doszłoby do ograniczenia ich prawa własności.

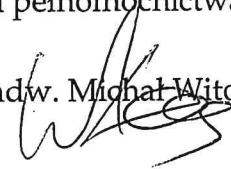
I dalej, niezależnie od powyższych argumentów i bez uszczerbku dla nich, podnoszę, iż MPZP w części dotyczącej nieruchomości moich Mocodawców pozostaje sprzeczne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy, a także uchwały nr XVI/131/04 Rady Gminy Rudniki z dnia 24 września 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rudniki, tj. w zakresie załącznika graficznego do tejże uchwały.

Mając na uwadze powyższe wzywam jak we wstępie niniejszego pisma.

W załączeniu:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

adw. Michał Witos



日付	内容	金額	合計
1/1	現金	100.00	100.00
1/2	現金	50.00	150.00
1/3	現金	20.00	170.00
1/4	現金	30.00	200.00
1/5	現金	10.00	210.00
1/6	現金	40.00	250.00
1/7	現金	20.00	270.00
1/8	現金	30.00	300.00
1/9	現金	10.00	310.00
1/10	現金	40.00	350.00
1/11	現金	20.00	370.00
1/12	現金	30.00	400.00
1/13	現金	10.00	410.00
1/14	現金	40.00	450.00
1/15	現金	20.00	470.00
1/16	現金	30.00	500.00
1/17	現金	10.00	510.00
1/18	現金	40.00	550.00
1/19	現金	20.00	570.00
1/20	現金	30.00	600.00
1/21	現金	10.00	610.00
1/22	現金	40.00	650.00
1/23	現金	20.00	670.00
1/24	現金	30.00	700.00
1/25	現金	10.00	710.00
1/26	現金	40.00	750.00
1/27	現金	20.00	770.00
1/28	現金	30.00	800.00
1/29	現金	10.00	810.00
1/30	現金	40.00	850.00
1/31	現金	20.00	870.00
2/1	現金	30.00	900.00
2/2	現金	10.00	910.00
2/3	現金	40.00	950.00
2/4	現金	20.00	970.00
2/5	現金	30.00	1000.00
2/6	現金	10.00	1010.00
2/7	現金	40.00	1050.00
2/8	現金	20.00	1070.00
2/9	現金	30.00	1100.00
2/10	現金	10.00	1110.00
2/11	現金	40.00	1150.00
2/12	現金	20.00	1170.00
2/13	現金	30.00	1200.00
2/14	現金	10.00	1210.00
2/15	現金	40.00	1250.00
2/16	現金	20.00	1270.00
2/17	現金	30.00	1300.00
2/18	現金	10.00	1310.00
2/19	現金	40.00	1350.00
2/20	現金	20.00	1370.00
2/21	現金	30.00	1400.00
2/22	現金	10.00	1410.00
2/23	現金	40.00	1450.00
2/24	現金	20.00	1470.00
2/25	現金	30.00	1500.00
2/26	現金	10.00	1510.00
2/27	現金	40.00	1550.00
2/28	現金	20.00	1570.00
2/29	現金	30.00	1600.00
2/30	現金	10.00	1610.00
2/31	現金	40.00	1650.00
3/1	現金	20.00	1670.00
3/2	現金	30.00	1700.00
3/3	現金	10.00	1710.00
3/4	現金	40.00	1750.00
3/5	現金	20.00	1770.00
3/6	現金	30.00	1800.00
3/7	現金	10.00	1810.00
3/8	現金	40.00	1850.00
3/9	現金	20.00	1870.00
3/10	現金	30.00	1900.00
3/11	現金	10.00	1910.00
3/12	現金	40.00	1950.00
3/13	現金	20.00	1970.00
3/14	現金	30.00	2000.00
3/15	現金	10.00	2010.00
3/16	現金	40.00	2050.00
3/17	現金	20.00	2070.00
3/18	現金	30.00	2100.00
3/19	現金	10.00	2110.00
3/20	現金	40.00	2150.00
3/21	現金	20.00	2170.00
3/22	現金	30.00	2200.00
3/23	現金	10.00	2210.00
3/24	現金	40.	



Wybierając opcję śledzenia mogą Państwo sprawdzić aktualny status przesyłki, zarówno po stronie Poczty Polskiej jak i operatorów zagranicznych.

Poczta Polska S.A. udostępnia adresatowi dokument PZC nie wcześniej niż 7 dni kalendarzowych po doręczeniu lub wydaniu.

00859007734228859283

SZUKAJ

Dane przesyłki

Numer przesyłki	00859007734228859283
Data nadania	2025-08-11
Rodzaj przesyłki	List polecony ekonomiczny
Kraj nadania	Polska
Kraj przeznaczenia	Polska
Urząd nadania	Placówka Poczтовая Opole 1 (ul. Krakowska 46, 45-076 Opole)
Format	S
Masa	0.5 kg

Status przesyłki

Nazwa zdarzenia	Data i czas	Jednostka pocztowa
Nadana	2025-08-11 19:39:11	Placówka Poczтовая Opole 1
W transporcie	2025-08-11 21:00:00	-
W doręczeniu	2025-08-13 09:47:52	Placówka Poczтовая Praszka
Doręczona	2025-08-13 11:27:11	Placówka Poczтовая Praszka

Instrukcja pobrania poświadczzonego zgłoszenia celnego

Poniżej podajemy również linki do stron, na których można śledzić przesyłki poza granicami Polski:

- przesyłki listowe
- przesyłki paczkowe
- przesyłki kurierskie EMS



Aby wyszukać przesyłkę rejestrowaną należy w ramce wpisać numer (np.: 0015900773312345678, PX0000000013, RR123456789PL, CP123456789PL, VV123456789PL, EE123456789PL) podany na potwierdzeniu nadania, bez spacji oraz nawiasów i nacisnąć [Szukaj].

Jeśli numer jest błędny lub w systemie nie zarejestrowano informacji o przesyłce z podanym numerem, pojawi się komunikat:

Podany numer przesyłki jest błędny

Jeśli w miejscu przeznaczonym do wpisania numeru przesyłki nie zostanie podany jej numer- pojawi się komunikat:

Podaj numer przesyłki

Jeśli wpisany identyfikator jest prawidłowy to pojawią się dane i historia zdarzeń dla określonej przesyłki. Jeżeli historia przesyłki lub informacje o niej są niezgodne z dowodem nadania należy sprawdzić poprawność wpisanego numeru.

System obecnie udostępnia informacje o następujących rodzajach przesyłek:

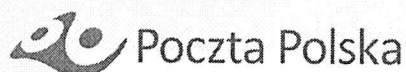
1. w obrocie krajowym:
 1. List polecony
 2. Paczka pocztowa
 3. PACZKA24,PACZKA48
 4. Pocztex
 5. Pocztex Procedura
 6. Przesyłka firmowa polecona
2. w obrocie zagranicznym:
 1. EMS
 2. GLOBAL Expres
 3. Paczka pocztowa

Dla listów poleconych oraz przesyłek firmowych poleconych wyświetlane są informacje o dniu nadania i doręczenia przesyłek, bez drogi ich przemieszczania.

Wyświetlane informacje mają jedynie charakter poglądowy i nie mogą stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń wobec Poczty Polskiej S.A.

Pytania związane ze śledzeniem przesyłek i wyszukiwarką można zgłaszać na adres mailowy: kontakt@poczta-polska.pl

Poczta Polska S.A. udostępnia usługę sieciową (tzw. web service), która może być wykorzystana do tworzenia aplikacji umożliwiających śledzenie przesyłek pocztowych. Usługa dostępna jest pod adresem: [Śledzenie przesyłek](#) 



Dla Ciebie

Nadaj

Poznaj naszą ofertę

Filatelistyka

Nieruchomości

Dla Biznesu

Poznaj naszą ofertę

Współpraca

Wsparcie

Ochrona

[Szkozenia](#)[Kalkulator usług](#)**Śledź:**[Przesyłkę](#)[Przekaz](#)**Znajdź:**[Znajdź kod pocztowy](#)[Znajdź punkt](#)[Polityka prywatności](#)[Projekty unijne](#)[Projekty rządowe](#)[Kariera](#)[Kontakt](#)[Biuletyn Informacji Publicznej](#)[Regulaminy](#)[Dokumenty do pobrania](#)[Cenniki](#)[Reklamacje](#)[Sprzedaż składników majątku](#)[Zamówienia Publiczne](#)

Pobierz aplikację:



Fundusze Europejskie
Inteligentny Rozwój



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Poczta Polska Spółka Akcyjna, ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa NIP: 525-000-73-13,
KRS: 0000334972 Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy kapitał zakładowy:
964.140.000, w całości wpłacony.

Copyright © 2024 | Poczta Polska SA | Wszelkie prawa zastrzeżone | Mapa strony

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **OP1L/00022626/6**, STAN Z DNIA 2025-10-09 19:04

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OLEŚNIE, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - OP1L

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI

		Nr podstawy wpisu
Numer bieżący nieruchomości	1	1

Działki ewidencyjne

Lp. 1.	---			Nr podstawy wpisu
Numer działki	25			1, 5
Identyfikator działki	160806_2.0014.AR_1.25			
Obręb ewidencyjny (numer, nazwa)	0014, ŁAZY			
Położenie (numer porządkowy / województwo, powiat, gmina, miejscowość)	Lp. 1.	1	OPOLSKIE, OLESKI, RUDNIKI, ŁAZY	
Sposób korzystania	R - GRUNTY ORNE			
Lp. 2.	---			Nr podstawy wpisu
Numer działki	646			3
Identyfikator działki	160806_2.0016.AR_1.646			
Obręb ewidencyjny (numer, nazwa)	0016, MŁYNY			
Położenie (numer porządkowy / województwo, powiat, gmina, miejscowość)	Lp. 1.	2	OPOLSKIE, OLESKI, RUDNIKI, MŁYNY	
Sposób korzystania	Ł - ŁĄKI TRWAŁE			
Przyłączenie (numer księgi wieczystej, z której odłączono działkę, obszar)	OP1L / 00022489 / 3, 0,7810 HA			

		Nr podstawy wpisu
Obszar całej nieruchomości	1,0810 HA	3

Komentarz do migracji

		Nr podstawy wpisu
--	--	-------------------

Ostatni numer aktualnego lub wykreślonego wpisu w danym dziale w dotychczasowej księdze wieczystej

1

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr podstawy wpisu	
1	OPIS I MAPA; ZBD. 1 (podstawa oznaczenia; położenie dokumentu - numer karty akt) 1985-06-07 00:00:00, NIE (chwila wpisu, czy z urzędu)
3	WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW WRAZ Z WYRYSEM Z MAPY EWIDENCYJNEJ, 2013-08-28, STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNIE, OLESNO; 32-33 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./OP1L/00005039/13/001, 2013-10-14 09:22:06, 2013-11-13-10.53.55.462790, NIE, 29-31 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt)
5	WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW, 2013-08-28, STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNIE, OLESNO; 34 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./OP1L/00005039/13/001, 2013-10-14 09:22:06, 2013-11-13-10.53.55.462790, NIE, 29-31 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt)

[Powrót](#)

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **OP1L/00022626/6**, STAN Z DNIA 2025-10-09 19:04

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OLEŚNIE, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - OP1L

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
---------------------------	----------------------------	--------------------------	---------------------------	--------------------------

DZIAŁ I-SP - SPIS PRAW ZWIĄZANYCH Z WŁASNOŚCIĄ

BRAK WPISÓW

Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **OP1L/00022626/6**, STAN Z DNIA 2025-10-09 19:04

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OLEŚNIE, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - OP1L

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Właściciele

Lp. 1.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	2	1 /1	WSPÓLNOŚĆ UMOWNA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA ROZSZERZONA	4
Osoba fizyczna (Imię pierwsze nazwisko, imię ojca, imię matki, PESEL)		SYLWIA ŚWIDERSKA, TADEUSZ, URSZULA, 81110208067			
Lp. 2.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	2	1 /1	WSPÓLNOŚĆ UMOWNA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA ROZSZERZONA	4
Osoba fizyczna (Imię pierwsze nazwisko, imię ojca, imię matki, PESEL)		DAWID ŚWIDERSKI, MICHAŁ, KRYSZYNA, 81103004713			

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr podstawy wpisu	
4	UMOWA DAROWIZNY ORAZ UMOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA , 7066/2013, 2013-10-11, LEOKADIA MADEJ, OLESNO; 29-31 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia, notariusz – imię/imiona i nazwisko/nazwiska, siedziba; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./OP1L/00005039/13/001, 2013-10-14 09:22:06, 2013-11-13-10.53.55.462790, NIE, 29-31 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku – numer karty akt)

Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYSTEJ NR **OP1L/00022626/6**, STAN Z DNIA 2025-10-09 19:04

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OLEŚNIE, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - OP1L

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ III - PRAWA, ROSZCZENIA I OGRANICZENIA

BRAK WPISÓW

Powrót

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **OP1L/00022626/6**, STAN Z DNIA 2025-10-09 19:04

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OLEŚNIE, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - OP1L

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

<u>Dział I-O</u>	<u>Dział I-Sp</u>	<u>Dział II</u>	<u>Dział III</u>	<u>Dział IV</u>
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ IV - HIPOTEKA

BRAK WPISÓW

Powrót

